

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS HUSTOPEČSKO

15.11.2019

Verze 2

Obsah

Přehled provedených změn	Chyba! Záložka není definována.
Úvod k šabloně Evaluační zprávy	Chyba! Záložka není definována.
1.1 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	Chyba! Záložka není definována.
1.2 Konzultace k mid-term evaluaci	Chyba! Záložka není definována.
1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	10
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	20
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	36
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	40
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	42
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) Chyba! Záložka není definována.	
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	Chyba! Záložka není definována.
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) Chyba! Záložka není definována.	
Zdroje dat/informací	Chyba! Záložka není definována.
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	Chyba! Záložka není definována.
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	Chyba! Záložka není definována.
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	Chyba! Záložka není definována.
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	44
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	46
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) Chyba! Záložka není definována.	
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	47
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) Chyba! Záložka není definována.	
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	50

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	51
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	53
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	54
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	Chyba! Záložka není definována.
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	Chyba! Záložka není definována.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	Chyba! Záložka není definována.
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	Chyba! Záložka není definována.
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	Chyba! Záložka není definována.
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	56
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	Chyba! Záložka není definována.
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	Chyba! Záložka není definována.
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	59
3.1 Evaluační postup	61
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	61

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	18
Tabulka 7 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	21
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS HUSTOPEČSKO.....	34
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS HUSTOPEČSKO	61

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS HUSTOPEČSKO je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS HUSTOPEČSKO, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS HUSTOPEČSKO provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS HUSTOPEČSKO v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS HUSTOPEČSKO.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina HUSTOPEČSKO jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS HUSTOPEČSKO provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS HUSTOPEČSKO podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Michal Zich	Pracovník MAS – vedoucí pracovník
Gabriela Samsonová	Ostatní – zpracovatel
Bc. Zita Dvořáková, MSc	Ostatní – žadatel OPZ
Ing., Mgr. Šedová Marie, MBA, LL.M.	Ostatní – žadatel OPZ
Mgr. Miroslav Prchal, DiS.	Ostatní – žadatel OPZ
Radim Křivánek	Člen orgánu MAS – programový výbor
PhDr. Tomáš Laz	Člen orgánu MAS – výběrová komise
Jiří Němeček	Ostatní – žadatel PRV
Radek Valenta	Předseda Mikroregionu Hustopečsko

Evaluace probíhala v poklidném duchu, jelikož do focus group byly nominovány osoby, které jsou buď členy MAS, nebo se o její chod dlouhodobě zajímají (od restartu v roce 2012), mají tedy dostatečné informace, aby mohli jednotlivé otázky relevantně zodpovědět. Jedná se o členy povinných orgánů MAS, vybrané žadatele a dále předsedu Mikroregionu Hustopečsko, který pokrývá stejné území jako MAS Hustopečsko a probíhá zde dlouhodobá spolupráce a předávání informací.

Negativně lze hodnotit skutečnost, že MAS se dostává do podvědomí v území pomalu. Tato skutečnost je způsobena faktickým začátkem fungování MAS v roce 2012. Kdy již bylo u konce minulé programové období a dlouhým čekáním na začátek čerpání v období 2014-2021. Díky tomu, že v roce 2018 a 2019 byly otevřeny první výzvy, se dostává MAS do podvědomí širší veřejnosti, která teprve nyní si dokáže reálně představit, k čemu MAS slouží a na jakých principech funguje. Proto do budoucna věříme, že při další evaluaci bude možné využít širší portfolio lidí, kteří nám budou mít co říci k fungování MAS.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS HUSTOPEČSKO se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- *Jak jsme tuto činnost dělali?*
- *Kdo tuto činnost vykonával?*
- *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
- *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
- *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
- *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
- *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS HUSTOPEČSKO využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS HUSTOPEČSKO hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/OPZ/PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Existence vzorů. - Zasílání novinek na mail MAS - Zasílání od NS MAS, vč. zveřejnění na webových stránkách NS MAS	- Velké množství aktualizací. - Velké množství vzorů, které souvisí s počtem aktualizací, tzn. horší orientace mezi dokumenty.	Méně aktualizací ze strany ŘO, nebo rozšíření pracovního týmu MAS.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Existence vzorových formulářů ze strany ŘO	IROP - příliš složitý systém od schválení po nahrání do systému MS, kdy jednotlivé kroky schvalovacího procesu přes více osob	IROP – zjednodušení schvalovacího systému
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Existence vzorových formulářů ze strany ŘO - Součinnost se systémem MS - Preferenční kritéria jsou pro všechny stejné	- IROP – malá pružnost preferenčních kritérií, které se těžko přizpůsobují podmínkám v území MAS. - PRV - nevhodná specifikace preferenčních kritérií v SCLLD – způsobeno nezkušeností pracovníků MAS při tvorbě strategie	- IROP - MAS musí převzít vzorová kritéria - PRV - změna SCLLD
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Velká operativnost členů programového výboru orgánu MAS. - Možnost schvalování perrollam.	Dodatečné zásadní změny v metodickém prostředí	Neustálá kontrola metodického prostředí a aktualizací (v případě MAS Hustopečsko byla v PRV vydána zpřesňující pravidla v den ukončení příjmu ŽoD, což následně způsobilo

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/OPZ/PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Existence vzorů	- Vysoká časová náročnost na přípravu. - Dokument obsahuje informace, které jsou uvedeny v již existujících dokumentech MAS → dublování informací → administrativní náročnost. - Délka schvalovacího procesu interních postupů ze strany ŘO → zpomalování procesu vypisování výzev – nedodržení stanoveného harmonogramu čerpání.	zásadní problémy bohužel zejména žadatelům) Zvážení nutnosti existence dokumentu vzhledem k tomu, že informace se nachází v jiných dokumentech MAS.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Dobrá animace území, tzn. informace mají široký dosah → rozšiřování sítě potenciálních žadatelů. - Osobní přístup k žadatelům - Vedení seznamu potenciálních žadatelů - Informace na webových stránkách, FB profilu MAS		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Dobrá přístup projektových manažerů ŘO při řešení konkrétních problémů u jednotlivých výzev	- Nedostatečná kapacita pracovníků na ŘO → dlouhá časová odezva → MAS se dostává do časového presu při dodržování harmonogramu plnění strategie - IROP – špatná komunikace s PM	- Zjednodušení procesu při přípravě výzev, nebo zvýšení počtu zaměstnanců na ŘO - Příprava výzev v dostatečném časovém předstihu a zvýšení počtu zaměstnanců MAS

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/OPZ/PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		při přípravě interních postupů	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

PRV – změna SCLLD, úprava preferenčních kritérií u jednotlivých fichí – Sdílení zařízení a strojů + Krátké dodavatelské řetězce

IROP – zvážení ŘO, zda je nutná existence interních postupů

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	OPZ + IROP – existence vzorů ze strany ŘO	Zcela odlišné prostředí v Portálu farmáře a webových stránek, oproti ostatním ŘO	Zvážit jednotný systém, případně jednotná pravidla
Školení	NS MAS měla v krajích vyškolené metodiky, které školili a zodpovídali dotazy – dobrá spolupráce krajské sítě MAS	Absence školení na Portál farmáře	Prohlubování spolupráce v rámci krajské sítě, příp. národní sítě
Zadání výzvy do MS/PF	Možnost využití metodické příručky	- Pomalý systém - Velká odlišnost prostředí pro administraci projektů od prostředí pro podávání žádostí (ISKP)	Sjednocení systémů MS
Provádění změn ve výzvách	Dobře popsany postup změn v dokumentech ze strany ŘO	Administrativní náročnost z důvodu velkého množství změn ve výzvách, které jsou iniciovány ze strany žadatelů	Kvalitnější informovanost žadatelů o projektovém managementu
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- MAS provádí pro žadatele v území - Ze seznamu potenciálních žadatelů oslovuje vhodné subjekty		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnosť informací)	- Možnost konzultace pro žadatele s pracovníky MAS - Jednoduché dotazy řešila MAS - Složitější dotazy MAS v konzultaci s ŘO	PRV - nejednoznačná pravidla, kdy konkrétní záměry nebylo možné posoudit podle pravidel, ale pro výklad bylo nutné kontaktovat metodiky SZIF, kteří	PRV – upřesnění pravidel

		často sami nedokázali dát jednoznačné stanovisko	
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	• Příjem žádostí v elektronické podobě snížil množství objemu papírové dokumentace	•	•
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	• Předávání informací pomocí webových stránek, místního tisku, FB, osobní konzultace s potenciálními žadateli na základě společné domluvy	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

PRV – upřesnění pravidel.

Sjednocení systémů MS.

Zlepšení osvěty potenciálních žadatelů ze strany MAS při přípravě žádostí, zejména důraz na časovou náročnost jednotlivých kroků.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Flexibilita hodnotitelů - Proškolení hodnotitelů ze strany MAS - Možnost vysvětlení nejasností		
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Existence vzorů ze strany ŘO - Jasně definovaná struktura vyhodnocovacích kritérií	Aktualizace znění kontrolních listů → nutnost MAS předělat již nachystané dokumenty	Menší množství aktualizací
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- OPZ - využití pro získání podkladů (předposudek) pro další hodnocení - OPZ - využití databáze z krajské sítě, využití místní odborníci na danou oblast (na základě referencí, jejich činnosti) - Kvalitní hodnotitelé z výběrové komise MAS		
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	zaslání podkladů (žádost, kontrolní listy) s dostatečným předstihem, aby se mohli na jednání předem připravit	velikost dokumentace, velký rozsah podkladů	Možnost přeposlání podkladů hodnotitelům přímo ze systému na e-mail
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO,	- Flexibilita výběrové komise a programového výboru MAS - Možnost zasílání vzdání se	Kvůli změnám ve výzvách (nejčastěji prodloužení termínu příjmu žádostí) se šatně plánují	Méně změn ve výzvách – zlepšení osvěty žadatelů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	práva na přezkum → urychlení celého procesu	jednání jednotlivých orgánů MAS	
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	PRV - kritéria nastavena tak, že je dokáže ohodnotit úplně každý	- OPZ - bez posudku externích hodnotitelů nemohla MAS vyhodnotit jednotlivé žádosti - PRV – nesprávné složení výběrového orgánu, pozdní identifikace problému znemožňující odpovídající nápravu	Zvážení potřeby externích hodnotitelů na hodnotícím procesu (dublování práce výběrové komise MAS)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	•	•	•
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	•	•	•
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	Zasílá se přes systém i e-mail	- Ne všichni vědí, že lze zapnout notifikaci o přijetí depeše - PRV – zasílání notifikací pouze mailem	Zvýšit informovanost žadatelů o možnostech notifikace
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	•	Velmi dlouhý proces administrativní kontroly a ZoZ na ŘO znemožňující flexibilní nápravu případných nedostatků	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

OPZ - zvážení nutnosti externích hodnotitelů

Zlepšení znalostí žadatelů

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Webové stránky MAS, FB, pravidelná účast na shromáždění starostů na Mikroregionu Hustopečsko (zhruba v měsíčních intervalech).	• Absence tištění materiálů ze strany MAS z důvodu, že reálná realizace strategie se započala v roce 2018.	• V roce 2019 vyjde brožura MAS, která bude sloužit k předání informací ohledně činnosti MAS a podpořených projektů.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Přípravuje kancelář MAS • Programový výbor podporuje publicitu	• Na webových stránkách MAS chybí odkazy na články v místním tisku	• Doplnit odkazy na články v místním tisku (vedoucí pracovník SCLLD) • Zasílat členům MAS odkazy na články (vedoucí pracovník SCLLD)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	•	•	•
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Především osobní jednání, případně telefonicky	• Velká časová náročnost, následné změny ŽoD oproti záměrům	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Vydání brožury MAS v roce 2019.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS HUSTOPEČSKO,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS HUSTOPEČSKO s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS HUSTOPEČSKO vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS HUSTOPEČSKO ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS HUSTOPEČSKO ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS HUSTOPEČSKO zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

Jednotlivá témata se prolínají ve všech programových rámcích.

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Podpora malého a středního podnikání						
Chybné osevní plány, jedno druhový osev na velké ploše, nešetrné hospodaření s půdou			Vodní eroze půdy	Odborné vzdělávání zemědělců - zadržení vody v krajině, hospodaření s půdou	1.1.4 Vzdělávací a poradenské akce pro podnikatele	1.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
			Ztráta kvalitní půdy			
Nákup „zahraničních“ výrobků, podpora zahraničních a mimo regionálních dodavatelů, omezená schopnost vstupovat na trh, nedostatečná propagace místních produktů			Neexistence regionálních potravinářských řetězců	Vznik krátkých dodavatelských řetězců, podpora podnikání - školení v této oblasti	1.1.5 b) Spolupráce mezi podnikateli	
			Nízká konkurenceschopnost regionu v oblasti potravinářství			
Neodborné zásahy, nešetrné hospodaření s půdou			Ztráta kvalitní půdy	Modernizace zemědělských podniků	1.1.1 a) Modernizace zemědělského podnikání	
			Zastaralé a nevyhovující stroje, technika a technologie			

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámcce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatečná propagace místních produktů a nemožnost jejich konkurenceschopnosti			Nízká konkurenceschopnost potravinářů	Vyšší potřeba propagace regionálních produktů (např. regionální značení, místní regionální potravinářské trhy).	1.1.1 b) Modernizace zpracování zemědělských produktů 1.1.5 b) Spolupráce mezi podnikateli	1.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
			Nízká prodejnost místních produktů a snížení možnosti rozšíření firem a zamezení zvýšení zaměstnanosti v regionu			
Zastaralé technologie, zařízení a budovy pro výrobu potravin			Nízká konkurenceschopnost	Potřeba obnovy technologií a zařízení pro výrobu potravin	1.1.1 a) Modernizace zemědělského podnikání	
			Nedostatek finančních prostředků na obnovu technologií, zařízení a budov			
Nízká konkurenceschopnost firem na venkově			Nízký počet pracovních příležitostí na venkově	Podpora pracovních míst na venkově	1.1.2 Rozvoj nezemědělské činnosti	
					1.1.5 a) Společné	

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámc investice	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
			Nemožnost rozvoje venkovských firem			
Nevyhovující stav polních cest			Znepřístupnění pozemků Změna klimatických	Obnova zemědělské infrastruktury	1.1.1 c) Opravy a budování sítě polních cest	
			podmínek (přítalové deště), neodpovídající skladba podloží			
Malá míra pracovních míst na částečný úvazek			Nemožnost přívýdělku soc.vylouč. osob a jejich zapojení do prac.procesu	Zvýšení počtu pracovních míst na částečný úvazek		
			Osoby závislé na sociálních dávkách			

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Vzdělávání a sociální programy						
Chybějící zařízení pro děti do 3 let v obcích	Pozitivní populační vývoj		Bariéry pro zapojení rodičů na trh práce	Fungování zařízení péče dětí do 3 let, (mateřská centra, komunitní centra, dětské skupiny, apod.)	2.1.1 Podpora předškolního vzdělávání	2.1 Posílit dostupnost a kvalitu základních a mateřských škol, zájmového a celoživotního vzdělávání
Nedostatečná kapacita škol				zvýšení kapacity škol	2.1.2 Zkvalitňování výuky na základních a středních školách	
Zastaralé vybavení, nedostatek finančních prostředků			Nedostatečná připravenost žáků pro další vzdělávání a poté uplatnění na trhu práce, nedostatečná znalost a orientace žáků v moderních technologiích	Zkvalitnění vybavení a rozšíření vybavení včetně internetu		
Nedostatečné vybavení tříd v oblasti komunikace v cizích jazycích, technických a řemeslných oborů, přírodních věd, ve schopnosti práce s digitálními technologiemi.						

Neexistence inkluzivního vzdělávání, segregace dětí			Nerovný přístup ke vzdělávání s ohledem na děti ze sociálně a kulturně znevýhodněných rodin a dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	Posílit zdravé sebevědomí dítěte s pozitivními zkušenostmi z procesu učení a poskytnout mu možnost k interakci s ostatními, zaručení rovnocenných možností k učení, vzdělávání učitelů	3.1.2 Prorodinná opatření	3.1 Rozvoj komunitní společnosti
			Špatný fyzický, psychický, sociální a emocionální vývoj dítěte			
Nedostatek finančních prostředků škol pro zajištění odborníků			Nedostatek odborníků ve školách (logoped, školní psycholog, speciální pedagog -dle potřeb školy)	Změna legislativy ve školství a změna systému financování, využití OP Z pro zapojení odborníků do škol		
			Nemožnost inkluzivního vzdělávání			
	Vyšší nároky na zhodnocení volného času dětí a mládeže,		Špatné trávení volného času dětí a mládeže	Dostatečná infrastruktura zájmového a neformálního vzdělávání dětí a mládeže	2.1.3 Podpora zájmového a celoživotního vzdělávání	2.1 Posílit dostupnost a kvalitu základních a mateřských škol, zájmového a celoživotního vzdělávání

			Absence v získávání praktických zkušeností, v poznání nových oblastí a v nových možnostech		2.2.1 a) Rozvoj sociálních služeb (komunitní centra)	2.2 Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb i kapacity zařízení sociálních služeb (se zohledněním přirozené spádovosti obcí) a vytvořit síť sociálního a startovacího bydlení
Upadající zájem o dobrovolnou práci a její nedocení, vysoká pracovní vytíženost, dojíždka za prací			Špatné trávení volného času dětí a mládeže	Zvýšení počtu pracovních míst na venkově, zviditelnění a ohodnocení dobrovolné práce		
			Upadání zájmu o vedení volnočasových aktivit			
Rušení řemeslných oborů na školách			Nedostatek odborníků v řemeslných oborech	Zakotvení do ŠVP praxe u odborníků (zvýšení zájmu u dětí o řemeslné obory prožitkem)		
Upadající řemeslné a technické obory						
Nízká kapacita z důvodu pracovní vytíženosti se zpracováním žádosti o dotaci			Pomalejší rozvoj školských zařízení a aktivit	Odborná pomoc školám		
			Nízká výtěžnost čerpání dotací			
Nevymahatelnost dluhů ze sociálních dávek avšak ze mzdy ano			Vysoká míra nezaměstnaných osob v sociálně vyloučených lokalitách	Změna systému sociálních dávek, nastavení prevence dluhové závislosti	2.2.1 b) Rozvoj sociálních služeb	2.2: Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb i kapacity zařízení sociálních služeb (se zohledněním

					2.2.1 a) Rozvoj sociálních služeb	přirozené spádovosti obcí) a vytvořit síť sociálního a startovacího bydlení
			Neochota sociálně vyloučených osob o jejich zapojení do pracovního procesu z důvodu zadlužení		2.2.2 Výstavba sociálních bytů	
Nepropojení úřadu práce, škol a zaměstnavatelů			Nesoulad poptávky a nabídky práce	Odstranění nesouladu poptávky a nabídky práce	1.2.2 b) Podpora sociálního podnikání	1.2: Zlepšení postavení osob ohrožených sociálním vyloučením na trhu práce
Chybějící komunikace a spojovací článek mezi úřady, školami a zaměstnavateli						
Dělení aktivit a míst setkávání komunity			Nepropojení zkušeností seniorů s dětmi a chybějící provázanost všech věkových kategorií	Mezigenerační propojení a síťování osob		
			Mezigenerační opovrhování, nevážení si seniorů			

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Rozvoj komunitní společnosti						
Nedostatek finančních prostředků na řešení infrastruktury přestupních terminálů			Chátrající stav přestupních terminálů s bezbariérovým přístupem	Výstavba a modernizace přestupních terminálů	4.3.1 Zlepšení infrastruktury pro cestování veřejnou dopravou	4.3 Zlepšení dopravní dostupnosti v obcích
Přestupní terminály ve špatném technickém stavu a bez bezbariérových přístupů						
Používání nekvalitních materiálů při obnově komunikací, chybějící kanalizace – nemožnost obnovy komunikací			Špatný technický stav komunikací, chodníků a technické infrastruktury	Rekonstrukce komunikací a chodníků a doplnění infrastruktury	4.2.1 Zlepšení dopravní bezpečnosti obyvatel obcí	4.2 Zlepšení bezpečnosti v obcích
Nebezpečné komunikace, chodníky a chybějící technická infrastruktura						

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatek finančních prostředků na obnovu komunikací pro nemotorovou dopravu			Nepřízpůsobené komunikace pro nemotorovou dopravu osobám s omezenou pohyblivostí nebo orientací	Modernizace komunikací pro nemotorovou dopravu		
			Vyčlenění osob s omezenou pohyblivostí nebo orientací z běžného života			
Chybějící značení a nedostatečná infrastruktura			Zvýšená nehodovost na frekventovaných komunikacích a místech křížení se stezkami	Snížení nehodovosti značením, modernizací a obnovou míst křížení		
			Výskyt nebezpečných míst na komunikacích			
Chybějící propagace a síť distribuce zajímavostí			Neprovázanost infrastruktury cestovního ruchu	Provázání cyklodopravy s dopravním systémem a regionálním cestovním ruchem		

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
			Nízké využívání stezek pro cyklodopravu a dopravu do škol či zaměstnáním			
Řešení palčivějších problémů obcí a mikroregionů, nedostatek finančních prostředků			Nezdravý životní styl, nevyužívání stezek pro dopravu do zaměstnání a školy	Zvýšení počtu značených cest pro cyklodopravu a propagace stezek	4.3.3 Výstavba cyklostezek pro dopravu obyvatel do zaměstnání, škol a za službami	4.3 Zlepšení dopravní dostupnosti v obcích
Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek						
Špatný technický stav památek			Ztráta památky	Obnova památkově chráněných objektů		
Nedostatečná propagace památek			Nízká návštěvnost památkových objektů a míst	Ucelený balíček cestovního ruchu, vydání propagačních materiálů, propagace na veletrzích		
			Nedostatečná propagace památek			
Zadluženost osob			Růst dluhové závislosti osob	Spolupráce NNO a sociálního odboru MěÚ Hustopeče v prevenci před		

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámcce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Špatné návyky předávané z generace na generaci				sociálním vyloučením osob a dluhovou závislostí		
Nemožnost zapojení se do aktivit na obci rodin sociálně slabých a nově přistěhovaných rodin, dlouhá mateřská dovolená			Nezapojení dětí do komunity, ztráta osobních hodnot, nedůvěra sama v sebe, problematické navrácení do pracovního procesu Zvýšené riziko vzniku závislosti na alkoholu, špatné zapojení dětí do kolektivu a rizikový přechod do MŠ	Vznik a podpora komunitních center, mateřských center na obcích	1.2.2 a) Podpora sociálního podnikání	1.2 Zlepšení postavení osob ohrožených sociálním vyloučením na trhu práce

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Tvorba a obnova krajiny (životní prostředí)						
Špatný stav polních cest			Výskyt vodní eroze půdy	Nutnost oprav a investic do polních cest	5.1.3 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	5.1: Podpora zlepšení ekologické charakteristiky krajiny a posílení péče o krajinu
			Změna klimatických podmínek (přítalové deště)			
Změna klimatických podmínek, nedostatek zelených ploch			Nedostatečné udržení vody v krajině	Výsadba zeleně	5.1.1 Výsadba/obnova zeleně v krajině, podpora zachování krajinného rázu	
			Sucho v krajině, úbytek spodních vod			
Využívání pesticidů v zemědělství, úbytek spodní vody			Zhoršující se kvalita spodních vod	Vzdělávání v oblasti hospodaření s vodou	1.1.4 Vzdělávací a poradenské akce pro podnikatele	1.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
			Nebezpečí výskytu nemoci, vyšší nároky na ošetření vody			nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
Změna klimatických podmínek			Oblast extrémně zatěžovaná suchem	Dovybavení IZS technikou a věcnými prostředky	3.1.1 Podpora Integrovaného záchranného systému	3.1 Rozvoj komunitní společnosti
			Zvýšené riziko vzniku požárů a škod na majetku a krajině			
Nedostatečné odkanalizování obcí			Špatný stav technické infrastruktury, zhoršená kvalita vody a životního prostředí	Odkanalizování obcí a napojení na ČOV		

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS HUSTOPEČSKO

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,5 %	6,4 %	6 %	4,08 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4505,0	4 397	4392	4 433	4529
Dokončené byty celkem	-	-	-	2061 ⁵	
Trvalé travní porosty (ha)	1114,1	1 127,8	1152,7	1 151,3	1159,3
Zemědělská půda (ha)	28245,3	28 172,2	28072,0	28 018,0	27982,9
Lesní pozemky (ha)	3666,7	3 658,1	3657,6	3 657,8	3664,3
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	703,9	699,0	697,8	698,1	706,9
Celková rozloha MAS (ha)	37092,8	37 097,0	37096,0	37 100,6	37096,5
Počet obcí v území MAS	29	29	29	29	29
Celkový počet obyvatel MAS	36 988	36 987	37 093	37 276	37 450

⁵ Dokončené byty celkem – hodnota 2061 je za období od 2001-2017.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Z diskuse členů fokusní skupiny vyplynulo, že v území nedošlo k mnoha změnám.

Ve **SWOT analýze** byly zjištěny nové slabé stránky:

- Nepropojenost cyklostezek – cyklostezky v území na sebe navenazují
- Nerozvinutá síť místních prodejen (hrozba zániku)
- Nedostatek bydlení pro seniory
- Nedostatek sociálních služeb

V rámci APP:

Schváleno vyjmutí přestupových terminálů a polních cest.

Členové fokusní skupiny se shodli, že je vhodné zvážit, zdali nepřidat do Rozvoje komunitní společnosti i sociální služby.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Z diskuse členů fokusní skupiny vyplynulo, že v území nedošlo k mnoha změnám:

Došlo k přidání hrozby:

- Zánik řemesel

Dále fokusní skupina navrhuje vyjmutí jedné příležitosti:

- Tvorba komunitních škol

Členové fokusní skupiny se shodli, že v území v podstatě nedošlo ke změně externích podmínek, které by mohly mít vliv na realizaci strategie.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Z diskuse členů fokusní skupiny vyplynulo, že v území nedošlo k mnoha změnám.

Přesto fokusní skupina navrhla následující úpravy rizik:

- **Nedostatečná absorpční kapacita MAS** – změna z bodů 12 (4x3) na 16 bodů (4x4). Z důvodu velké časové prodlevy mezi přípravou strategie a vypsáním jednotlivých výzev došlo v mnoha případech k tomu, že projekty, se kterými jsme počítali při tvorbě strategie byly v průběhu let realizovány z jiných finanční zdrojů celkově došlo k tomu, že poptávka se oproti době přípravy strategie změnila a nabídka výzev ze strany MAS neodpovídá současně poptávce.
- **Změna legislativy a metodik** – změna z 12 bodů na 20 bodů. Riziko bylo posíleno z důvodu četných aktualizací a vydání mnoha metodických pokynů, a to vše znesnadňuje orientaci a zvyšuje možnost chyby.
- **Špatný technický stav budov zařízení a vybavení** – změna z 6 bodů na 1 bod, MAS má kancelář v pronajatých prostorách.

Klíčová zjištění:

1. Zjištění nových slabých stránek, zejména u poskytování sociálních služeb.
2. Revize hodnocení vybraných rizik, která mohou ohrozit realizaci Programových rámců.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

V rámci fokusní skupiny nedošlo ke zjištění velkého množství změn, které by ovlivňovaly východiska pro realizaci SCLLD. Tzn. většina údajů uvedených v SWOT analýze a Analýze problémů a potřeb je stále platná. Obdobně je tomu v případě Analýzy rizik, ve které nebyla v rámci evaluace identifikována nová podstatná rizika realizace strategie.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD, respektive SWOT, APP a Analýzy rizik dle návrhů uvedených u jednotlivých podotázek	12/19	Kancelář MAS
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při

hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škádování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

V programovém rámci IROP SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS. Vzhledem k nízké alokaci nemůže MAS zcela vyřešit dané problémy (opatření k zvýšení infrastruktury sociálních služeb a sociálního začleňování, infrastruktury vzdělávání, rozšíření infrastruktury cyklodopravy a podpory integrovaného záchranného sboru). Změnou ve finančním plánu dojde k přesunu alokace do opatření, kde je větší možnost k vyššímu čerpání alokace a tedy i vyšší potenciál řešení stávajících problémů území.

V programovém rámci OPZ SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS. Vzhledem k nízké alokaci nemůže MAS zcela vyřešit dané problémy. Poptávka v území je větší, než má MAS přidělenou alokaci, tudíž není možné vyřešit všechny problémy v území. Změnou ve finančním plánu dojde k přesunu alokace do opatření, kde je větší možnost k vyššímu čerpání alokace a tím vyšší potenciál pro řešení dotčených problémů a potřeb území MAS.

V programovém rámci PRV SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS. Vzhledem k nízké alokaci a významné rozloze a počtu relevantních subjektů nemůže MAS, respektive SCLLD, zcela vyřešit dané problémy. Změnou ve finančním plánu dojde k přesunu alokace do Fiche, kde je větší možnost k vyššímu čerpání alokace a tedy vyšší

potenciál pro řešení příslušných problémů a potřeb.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Níže uvedené SC nejsou řešeny v jednotlivých programových rámcích.

Ve SC 1.1. Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa opatření 1.1.3 Podpora technických oborů

Ve SC 1.3. Podpora cestovního ruchu opatření 1.3.1 Zkvalitnění podmínek pro návštěvníky regionu

Ve SC 1.4. Zvýšit využití stávajících ploch pro podnikání a vymezení nových ploch pro podnikání opatření 1.4.1. Podpora využití existujících podnikatelských zón a objektů a 1.4.2. Revitalizace brownfields

Ve SC 2.1. Posílit dostupnost a kvalitu základních a mateřských škol, zájmového a celoživotního vzdělávání opatření 2.1.4 Vzdělávání pedagogů

Ve SC 2.3. Zvýšit vybavenost obcí službami opatření 2.3.1 Podpora udržení / fungování / rozšíření základních služeb pro obyvatele

Ve SC 3.2. Posílit aktivní trávení volného času opatření 3.2.1. Budování/rekonstrukce infrastruktury pro volný čas a 3.2.2. Budování naučných stezek a odpočívadel v přírodě

Ve SC 3.3 Obnovit a udržet kulturní a duchovní hodnoty a tradice a posílit regionální identitu opatření 3.3.1 Podpora pořádání kulturních a dalších akcí a podpora udržení tradičních duchovních hodnot a opatření 3.3.2 Podpora obnovy/zachování tradic a tradiční produkce

Ve SC 4.1. Zlepšení vzhledu obcí a zkvalitnění jejich vybavení opatření 4.1.1 Zlepšení technické infrastruktury, 4.1.2 Rekonstrukce silničních komunikací a návazné infrastruktury a 4.1.3 Zlepšení vzhledu veřejných prostranství

Ve SC 4.2 Zlepšení bezpečnosti v obcích opatření 4.2.2. Podpora bezpečnosti obyvatel

Ve SC 4.3 Zlepšení dopravní dostupnosti v obcích opatření 4.3.2. Zkvalitnění cestování veřejnou dopravou

Ve SC 4.4 Podpora obnovy a zachování kulturních a jiných památek v regionu opatření 4.4.1 Podpora oprav památek a drobných sakrálních staveb

Ve SC 5.1 Podpora zlepšení ekologické charakteristiky krajiny a posílení péče o krajinu opatření 5.1.2 Zlepšování vodního režimu v krajině

Ve SC 5.2 Podpora odstranění staré ekologické zátěže a snížení negativních dopadů lidské činnosti opatření 5.2.1 Revitalizace ploch s ekologickými zátěžemi a 5.2.2 Protihluková opatření

Ve SC 5.3 Podpora zefektivnění nakládání s energiemi a odpady opatření 5.3.1 Realizace energetických úspor, 5.3.2 Podpora udržitelné energetiky v oblasti podnikání a 5.3.3 Optimalizace nakládání s odpady

Ve SC 6.1 Posílit společné aktivity subjektů v regionu i spolupráci se subjekty z jiných regionů opatření 6.1.1 Vytváření prostředí pro spolupráci v rámci území MAS a 6.1.2 Koordinace a příprava společných projektů více subjektů v regionu

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů

SCLLD)?	
Odpověď: IROP: Zrušeno bude opatření 4.2.1. Zlepšení dopravní bezpečnosti obyvatel obcí a opatření 4.3.1 Zlepšení infrastruktury pro cestování veřejnou dopravou (viz také odpověď na podotázku B.1.1). Tyto prostředky navrhuje fokusní skupina využít v jiných opatřeních IROP dle aktuální potřeby na základě šetření mezi žadateli provedeného v roce 2019 po vyhodnocení výzev v IROPu, které byly MAS vyhlášeny v roce 2018. PRV: Zrušeny budou fiche 1.1.1.c) Oprava a budování sítě polních cest a 5.1.1. Výsadba/obnova zeleně v krajině, podpora zachování krajinného rázu dále bude ponížena alokace na 1.1.2. Rozvoj nezemědělské činnosti. Ke změnám dochází na základě zájmu v první výzvě PRV MAS Hustopečsko, která byla vyhlášena v roce 2018 a terénního šetření mezi žadateli. Tyto prostředky budou použity pro čl. 20 na vybrané aktivity (veřejná prostranství v obcích, investice do mateřských a základních škol, investice do staveb a vybavení hasičských zbrojnic, investice do obecních obchodů, obnova a zhodnocení nemovitého kulturního dědictví venkova, investice do staveb a vybavení pro kulturní a spolkovou činnost, projekty v oblasti stezek, výstavba a obnova výstavních expozic a muzeí). a navýšení alokace v 1.1.1. a) Modernizace zemědělského podnikání a 1.1.1 b) Modernizace zpracování zemědělských produktů. OPZ: V realizovaných výzvách zůstaly nedočerpané finanční prostředky, konkrétně se jedná o Prorodinná opatření a Podporu sociálního podnikání. Tyto prostředky budou převedeny do opatření Rozvoj sociálních služeb II., kde na základě šetření v terénu víme, že o tyto prostředky je velký zájem. Programové rámce tedy v menší míře vykazují potřebu zúžení a zároveň rozšíření (doplnění) opatření/fichí tak, aby bylo možné lépe řešit problémy v území MAS.	
Klíčová zjištění:	
1. Je nutné provést změnu finančního plánu pro přesun alokace do oblastí, kde budou využity, a to v Programovém rámci OZP, IROP i PRV.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: Většina údajů uvedených v SCLLD je stále platná. Dojde k pouze dílčím úpravám. Stanovené cíle a opatření ve značné míře stále odpovídají problémů a potřebám území MAS Hustopečsko.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančního plánu dle odpovědí u jednotlivých podotázek a po schválení příslušným orgánem MAS	průběžně	Kancelář MAS

(Programovým výborem)		
2. Před vyhlášením výzvy aktivně zjišťovat absorpční kapacitu.	průběžně	Kancelář MAS
3. Vyhlásit výzvu v PRV, článek 20 na vybrané aktivity	2020	Kancelář MAS, Programový výbor

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

OPZ:

1.2.1 Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob – vyčerpána alokace ve výši 0 %.

1.2.2. b) Podpora sociálního podnikání – vyčerpána alokace ve výši 96,99 %.

2.2.1. b) Rozvoj sociálních služeb – vyčerpána alokace 118,37 % → došlo k dodatečnému navýšení alokace z rozhodnutí ŘO

3.2.1. Prorodinná opatření – vyčerpána alokace ve výši 96,65 %.

Ostatní programové rámce k 31. 12. 2018 nejsou relevantní.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Celková alokace je pro území MAS nedostatečná. Ať vybereme jakékoli opatření, do kterého bychom dali celou alokaci MAS Hustopečsko pro daný programový rámec, nepodaří se nám daný problém komplexně vyřešit v celém území, vždy bude vyřešena jen dílčí část. Abychom dosáhli komplexních řešení v celém území u jednotlivých cílů v jednotlivých operačních programech, musela by být alokace několikanásobně vyšší.

Původní myšlenka pracovníků MAS byla podpořit co nejširší spektrum opatření napříč jednotlivými operačními programy podporujícími integrované nástroje. Vzhledem k tomu, že toto rozmělnění alokace do jednotlivých opatření nebylo zcela efektivní, protože se ukázalo v některých opatření, že výše prostředků neumožňovala zrealizovat kvalitní projekty s komplexním řešením, bylo přistoupeno k odstranění (vyřazení) některých opatření a kumulace prostředků do vybraných opatření na základě terénního šetření mezi žadateli. Situace je podrobně popsána v podotázce B.2.3.

Lze tedy konstatovat, že finanční prostředky jednotlivých programových rámců by musely být mnohonásobně navýšeny, aby bylo možné kompletně vyřešit příslušné problémy, uspokojit potřeby a dosáhnout příslušné cíle SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. Zmenšení počtu podpořených opatření – koncentrace na nejvýznamnější problémy s potenciálem pro realizaci (tj. s potenciálními žadateli, bez jejichž existence není možné opatření/fiche realizovat a dosahovat příslušné cíle).
2. Absorpční kapacita území je stále vysoká, u některých témat překračuje absorpce možnosti alokace výzvy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky jsou nedostatečné pro komplexní řešení problémů a potřeb území MAS, nicméně bezesporu přispívají k dílčímu řešení problémů v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení alokace	výhledově	ŘO
2. Zjišťování absorpční kapacity	průběžně	Kancelář MAS
3. Zaměření se na menší počet cílů	výhledově	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁶ Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fiche Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Kancelář MAS má přehled organizací a potenciální žadatelů podle zaměření Programových rámců. Průběžně se ověřuje zájem a absorpční kapacita. Žadatelé zařazení v náhradních projektech jsou informováni o možnostech předložení žádosti v další výzvě. Kancelář MAS prakticky denně (telefonicky, e-mailem) přijímá žádosti o informace o možnostech podpory z jednotlivých programových rámců.

Až na výjimky (viz výše uvedená opatření navržená ke zrušení) dokáže MAS bez obtíží identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

⁶ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

IROP:

Zrušeno bude opatření 4.2.1. Zlepšení dopravní bezpečnosti obyvatel obcí a opatření 4.3.1 Zlepšení infrastruktury pro cestování veřejnou dopravou. Tyto prostředky budou použity do jiných opatření IROP dle aktuální potřeby na základě šetření mezi žadateli provedeného v roce 2019 po vyhodnocení výzev v IROPu, které byly na MAS otevřeny na sklonku roku 2018.

PRV:

Zrušeny budou fiche 1.1.1.c) Oprava a budování sítě polních cest a 5.1.1. Výsadba/obnova zeleně v krajině, podpora zachování krajinného rázu dále bude ponížena alokace na 1.1.2. Rozvoj nezemědělské činnosti. Ke změnám dochází na základě zájmu v první výzvě PRV MAS Hustopečsko, která byla vypsána v roce 2018 a terénního šetření mezi žadateli. Tyto prostředky budou použity pro čl. 20 na vybrané aktivity (veřejná prostranství v obcích, investice do mateřských a základních škol, investice do staveb a vybavení hasičských zbrojnic, investice do obecních obchodů, obnova a zhodnocení nemovitého kulturního dědictví venkova, investice do staveb a vybavení pro kulturní a spolkovou činnost, projekty v oblasti stezek, výstavba a obnova výstavních expozic a muzeí). a navýšení alokace v 1.1.1. a) Modernizace zemědělského podnikání a 1.1.1 b) Modernizace zpracování zemědělských produktů.

OPZ:

V realizovaných výzvách zůstaly nedočerpané finanční prostředky, konkrétně se jedná o Prorodinná opatření a Podpora sociálního podnikání. Tyto prostředky budou převedeny do opatření Rozvoj sociálních služeb II., kde na základě šetření v terénu víme, že o tyto prostředky je velký zájem.

Je tedy zřejmé, že MAS částečně obsahuje opatření/fiche, jejichž alokaci je vhodné pokrýt ve prospěch jiného opatření/fiche.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

V průběhu hodnocení, ale též při kontinuální animační činnosti a prostřednictvím vyhlášených výzev, MAS zaznamenala dlouhodobý nedostatek poptávky v následujících opatřeních:

IROP:

4.2.1. Zlepšení dopravní bezpečnosti obyvatel obcí a opatření

4.3.1. Zlepšení infrastruktury pro cestování veřejnou dopravou

PRV:

1.1.1.c) Oprava a budování sítě polních cest

5.1.1. Výsadba/obnova zeleně v krajině, podpora zachování krajinného rázu

OPZ:

1.2.1 Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob

Klíčová zjištění:

1. Je nutné provádět ověřování absorpční kapacity a včas provádět změny, které zpřístupní dostupné prostředky, které jsou vázány v opatřeních, ve kterých o ně není zájem (není tedy ani potenciál vyřešit efektivně daný problém).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce obsahují takové aktivity, o které je zájem. S výjimkou opatření/fichí, které jsou uvedeny v otázce B.4.3). V přijatelné míře tedy SCLLD obsahuje i taková opatření, o která není zájem. Přičemž tato opatření sice reflektují skutečné problémy území, nicméně podmínky SCLLD nejsou natolik atraktivní, aby umožnily jejich řešení (motivovali potenciální žadatele k akci).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V případě potřeby převést alokaci do opatření, která mohou alokaci vyčerpat	Průběžně	Kancelář MAS
2. Zjišťování absorpční kapacity	Průběžně	Kancelář MAS
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**

4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS HUSTOPEČSKO přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS HUSTOPEČSKO následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →

7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- | |
|---|
| ☐ MAS má 10 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 5 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 4 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP |
| ☐ MAS má 5 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 4 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP |
| ☐ MAS má 3 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 3 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP |
| ☐ MAS má 3 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, |

- 0 v PR PRV,
 - 3 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	6
PRV	0	1	1
OPZ	0	4	1
OP ŽP	0	0	1
CELKEM			

Klíčová zjištění:

1. V roce 2019 dojde k příjmu žádostí u 9 výzev, z toho 6 výzev v IROP bylo vyhlášeno na sklonku roku 2018.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď: Realizaci SCLLD se daří naplňovat podle výzev, s výjimkou PRV, kde v roce 2019 vzniklo zdržení z důvodu opětovného zařazení projektů do administrace, které SZIF původně vyloučil. Vzhledem k tomu, že toto sebou nese úpravu finančního plánu, nebylo možné vypsát výzvy plánované v roce 2019 a budou vypsány co nejdříve v roce 2020, spolu s dalšími výzvami plánovanými na rok 2020.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyhlásit maximální možný počet výzev v roce 2019.	Průběžně	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů

a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

K 31. 12. 2018 nebylo prostřednictvím projektů v SCLLD dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. V žádném projektu nebyla podána Zpráva o realizaci a žádný projekt neukončil realizaci (tj. nebyla předložena závěrečná zpráva o realizaci). Tudíž prozatím není potřeba provádět změny v indikátorech. MAS výběrem preferenčních kritérií vytváří podmínky pro naplňování indikátorů (např. bodově zvýhodněná tvorba pracovních míst u PRV, ekonomická efektivnost projektů v IROPu), nicméně MAS nemůže zaručit, že tyto bodové pobídky žadatel využije a tudíž i přispěje k plnění indikátoru.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Aktuálně tedy není potřeba provádět změny v indikátorech.

Implementace a tedy i čerpání finančních prostředků a dosahování hodnot indikátorů, včetně milníků je oproti původnímu předpokladu opožděno. Nicméně finanční pokrok jde ruku v ruce s dosud dosaženými nulovými hodnotami – v rámci žádného projektu dosud nebyly vyplaceny prostředky, čemuž odpovídá dosažení zatím nulových hodnot.

I na základě zjištění evaluace byla identifikována potřeba realokace prostředků mezi opatřeními/fichemi, která umožní zrychlení čerpání prostředků alokovaných v SCLLD MAS Hustopečsko.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

MAS v průběhu implementace SCLLD upravovala hodnoty indikátorů v OPZ podle hodnot v žádostech o dotaci přijatých v roce 2018.

MAS zatím jen v malé míře upravovala hodnoty indikátorů prostřednictvím ŽoZ. Byť další úpravy budou pravděpodobně potřeba, zejména ve fichích PRV na podporu zemědělského a nezemědělského podnikání, kde je o podporu značný zájem a původní nastavení hodnot se průběžně jeví jako podhodnocené.

Nicméně v zásadě u všech programových rámců, respektive opatření a fichí lze konstatovat, že odhad budoucích cílových hodnot je díky velkému množství proměnných velice obtížný.

Klíčová zjištění:

1. Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Žádný projekt neukončil realizaci. Tudíž není potřeba provádět změny v indikátorech.
2. Je nutné sledovat přijaté žádosti a kontrolovat stav jednotlivých indikátorů ve SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď: Vzhledem k míře pokroku projektů zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupů a výsledků. Implementace SCLLD je aktuálně v takové fázi procesu, kdy jsou vytvářeny prostředky pro dosažení plánovaných hodnot indikátorů, ale tyto zatím nebyly dosaženy (nebyly provedeny a dokončeny potřebné činnosti, respektive aktivity projektů).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledování plnění indikátorů	Průběžně	Kancelář MAS
2. Vyhodnocovat naplňování indikátorů	Průběžně	Kancelář MAS
3. Sledování průběhu projektů v realizaci zejména s ohledem na zpoždění v implementaci SCLLD – včasná identifikace případných problémů v realizaci projektů (jako prevence nevyužití prostředků, nedosažení hodnot indikátorů, nedosažení cílů SCLLD ad.)	Průběžně	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď: PR OPZ - Projekty v jednotlivých opatřeních vedly k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Potřeby cílových skupin jsou zcela naplněny. Například byly vytvořeny nové pracovní příležitosti a pro ekonomicky aktivní obyvatelstvo byly vytvořeny lepší podmínky pro sladění rodinného a pracovního života.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Výstupy a výsledky jsou udržitelné. Například u příměstských táborů. Příměstské tábory budou pokračovat i po konci projektu, i když za vyšší komerční cenu, tzn. sníží se dostupnost tohoto projektu a tím pádem i poptávka po něm. Nicméně díky tomu, že místní školka již v této době bude zrekonstruovaná a bude moci být v provozu i během letních prázdnin, rodiče budou mít alternativu, kam své děti umístit. Bude také možné „udržet“ nově nabyté znalosti, dovednosti a sociální vazby, které díky nabídce táborů vznikají.	
Klíčová zjištění:	
1. Realizací projektů došlo k naplnění potřeb cílových skupin. 2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, v případě příměstských táborů pomohly k zajištění umístění dětí v době letních prázdnin, kdy probíhají rekonstrukce prostor MŠ.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžně s příjemcem sledovat možná rizika nenaplnění výstupů a výsledků.	Průběžně	Kancelář MAS
2. Průběžně sledovat a ověřovat finanční plány jednotlivých projektů	Průběžně	Kancelář MAS
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými

finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Byly podpořeny projekty, které nabízí v území MAS žádané služby. Realizací projektů dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků. V rámci projektů OPZ došlo k drobnému krácení rozpočtů projektů. Nicméně plánované výdaje byly předmětem několika hodnocení (na MAS i ŘO) a nebyly shledány žádné nedostatky.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

V rámci projektů v Programovém rámci OPZ bylo dosaženo i nepředpokládaných pozitivních výsledků. Například neplánovaným pozitivním efektem je skutečnost, že se žadateli ve 2. roce realizace zvedla poptávka po příměstských táborech do takové výše, že není absolutně schopný pokrýt poptávku. Podpořené organizace celkově přispívají k dobrému jménu obce a i svému a napomáhají k budování komunit. Prostřednictvím projektových aktivit mají účastníci možnost poznat nová místa jak ve své obci, tak v okolí. Díky realizaci projektů taktéž byly vytvořeny nové pracovní pozice.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích -k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

V rámci projektů v Programovém rámci OPZ bylo dosaženo i nepředpokládaných negativních výsledků. Například neplánovaným efektem je velká administrativní náročnost

během realizace projektu (jednotlivé ZoR a ŽoP).
Klíčová zjištění
1. Existují pozitivní i negativní efekty v realizovaném projektu

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Byly podpořeny projekty, které nabízí žádané služby. Realizací projektů došlo k rozšíření nabízených služeb, k rozšíření klientely, k přejetí nových zaměstnanců. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků. Díky prvním projektům MAS získává v území jméno a tím pádem se rozšiřuje okruh potenciálních žadatelů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zmenšení náročnosti při administraci projektů ze strany žadatele	2021+	MAS prostřednictvím NS MAS
2. Budování značky MAS Hustopečsko na základě realizovaných projektů	Průběžně	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl

daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

OPZ – kancelář MAS hodnotí, že příslušné cíle jsou prostřednictvím podpořených naplňovány bezezbytku.

V ostatních programových rámcích nelze s ohledem na absenci projektů k 31. 12. 2018 hodnotit.

Klíčová zjištění:

1. Plnění cílů v projektech, které byly vybrány k podpoře

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Realizací projektů bylo v PR OPZ zcela dosaženo plánovaných cílů. Byla rozšířena například nabídka dostupných příměstských táborů a také nabídka v úklidových službách.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kumulace alokovaných prostředků do méně opatření SCLLD	2019	Kancelář MAS
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

V rámci OPZ byla rozvinuta spolupráce neziskového, veřejného i podnikatelského sektoru. Například součinnost MAS a Ekocentra Trkmanka během příprav a realizace projektu. Dále zde byl využit i lokální lidský potenciál tak, že do projektu byly zapojeny nové pracovní síly, protože bylo potřeba více lektorů. Projekt byl zrealizován díky znalosti místních poměrů, kdy bylo zřejmé, že v průběhu prázdnin bude MŠ zavřena kvůli rekonstrukci → s dětmi by museli rodiče zůstat doma, nebo řešit hlídání dětí jiným způsobem.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?

Odpověď:

Služby vzniklé v Programovém rámci OPZ přispěly k dostupnosti více lidem například i těm, kteří pochází ze sociálně slabších poměrů.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS konzultovala záměry a zjišťovala potřebnost v území (přes SCLLD, partnery, členy MAS). Přípravy výzev probíhaly tak, aby vyhovovaly potencionálním žadatelům.

Inovaci lze v tomto ohledu spatřit zejména v průběhu přípravy samotných žádostí a projektů, které mohou být snadněji konzultovány s místní organizací (MAS). Pro řadu žadatelů je tato možnost významným pozitivním faktorem.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

⁸ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁹ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď:	
Zjišťování potřebnosti v území. Příprava výzev tak, aby vyhovovaly potencionálním žadatelům. Zaslání záměrů výzev partnerům, členům MAS. Možnosti osobních konzultací s MAS. Možnost přizpůsobit výzvu potřebám a možnostem místní lokality. Synergických účinků je možné dosahovat zejména při dostupnosti potřebných informací, na čemž se MAS významně podílela.	
Klíčová zjištění:	
1. MAS je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem.	
2. Možnost a nutnost osobních konzultací.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď:		
MAS je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé/příjemci pozitivně hodnotí možnost osobních konzultací s MAS, možnost přizpůsobit výzvu místním potřebám, působení MAS v místě realizace projektů, tj. znalost místní problematiky i komunity.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktivně zapojovat potenciální žadatele/příjemce do nastavení obsahu výzev (v souladu s SCLLD).	Průběžně	Kancelář MAS
2. Aktivně se zajímat o žadatele	Průběžně	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)

- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: V současné chvíli tuto skutečnost nelze posoudit, protože nemáme žádný projekt v PRV s ukončenou realizací; nebyl doposud vydán Právní akt a žadatelé čekají na jeho vydání. Do této doby se nebudou pouštět do realizace svých projektů.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: V současné chvíli tuto skutečnost nelze posoudit, protože nemáme žádný projekt v PRV s ukončenou realizací; nebyl doposud vydán Právní akt a žadatelé čekají na jeho vydání. Do této doby se nebudou pouštět do realizace svých projektů.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: V současné chvíli tuto skutečnost nelze posoudit, protože nemáme žádný projekt v PRV s ukončenou realizací; nebyl doposud vydán Právní akt a žadatelé čekají na jeho vydání. Do této doby se nebudou pouštět do realizace svých projektů.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				

V současné chvíli tuto skutečnost nelze posoudit, protože nemáme žádný projekt v PRV s ukončenou realizací; nebyl doposud vydán Právní akt a žadatelé čekají na jeho vydání. Do této doby se nebudou pouštět do realizace svých projektů.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: V současné chvíli tuto skutečnost nelze posoudit, protože nemáme žádný projekt v PRV s ukončenou realizací; nebyl doposud vydán Právní akt a žadatelé čekají na jeho vydání. Do této doby se nebudou pouštět do realizace svých projektů				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V žádostech o dotaci někteří žadatelé uvádí, že budou vytvořena nová pracovní místa				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Ne.				
Klíčová zjištění:				
1. V současné chvíli nelze posoudit skutečnosti spojené s PRV, protože nemáme žádný projekt v PRV s ukončenou realizací; nebyl doposud vydán Právní akt a žadatelé čekají na jeho vydání. Do této doby se nebudou pouštět do realizace svých projektů.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: V současné chvíli tuto skutečnost nelze posoudit, protože nemáme žádný projekt v PRV s ukončenou realizací; nebyl doposud vydán Právní akt a žadatelé čekají na jeho vydání. Do této doby se nebudou pouštět do realizace svých projektů		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Presentovat úspěšné projekty na webových stránkách, v místním tisku atd.	Průběžně	Kancelář MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Hustopečecko, z.s. (CLLD_16_02_015) byla dne 26. 10. 2017 schválena v rámci věcného hodnocení operačním programem IROP, dne 3. 10. 2017 Operačním programem zaměstnanost a dne 3. 11. 2017 Programem rozvoje venkova. Aktuálně je platná strategie, která byla schválena 3. 9. 2018 po následujících změnách:

- přidání programového rámce OP Životní prostředí - změna byla ŘO OP ŽP po úpravách dle požadavků z 1. kola ve 2. kole schválena (vlozeno na záložce Dokumenty),
- úprava v Programovém rámci OPZ v návaznosti na nová zjištění o absorpční kapacitě území MAS - úpravy byly konzultovány a následně provedeny dle konzultace s ŘO OPZ,
- úpravy ve vztahu k Programovému rámci PRV,
- úprava Implementační části do souladu s Interními postupy a směrnicemi k realizaci jednotlivých programových rámců - změna byla MMR-ORP již schválena, nyní bez dalších úprav ze strany MAS.

V programovém rámci IROP je 11 opatření:

- 2.1.1 Podpora předškolního vzdělávání
- 1.2.2 a) Podpora sociálního podnikání
- 2.1.2 Zkvalitňování výuky na základních a středních školách
- 2.1.3 Podpora zájmového a celoživotního vzdělávání
- 2.2.1 a) Rozvoj sociálních služeb
- 4.2.1 Zlepšení dopravní bezpečnosti obyvatel obcí
- 2.2.3 Preventivní činnost a poradenství v sociální oblasti
- 4.3.1 Zlepšení infrastruktury pro cestování veřejnou dopravou
- 2.2.2 Výstavba sociálních bytů
- 3.1.1 Podpora integrovaného záchranného systému
- 4.3.3 Výstavba cyklostezek pro dopravu obyvatel do zaměstnání, škol a za službami

V programovém rámci OP ŽP je 1 opatření:

- 5.1.3: Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně

V programovém rámci PRV je 9 opatření:

- 1.1.1 a) Modernizace zemědělského podnikání
- 1.1.2 Rozvoj nezemědělské činnosti
- 1.1.4 Vzdělávací a poradenské akce pro podnikatele
- 1.1.5 a) Společné investice
- 6.1.3 Projekty spolupráce s jinými MAS
- 5.1.1 Výsadba/obnova zeleně v krajině, podpora zachování krajinného rázu
- 1.1.1 c) Opravy a budování sítě polních cest
- 1.1.1 b) Modernizace zpracování zemědělských produktů

- 1.1.5 b) Spolupráce mezi podnikateli

V programovém rámci OPZ je 5 opatření:

- 2.2.1 b) Rozvoj sociálních služeb
- 1.2.2 b) Podpora sociálního podnikání
- 2.2.3 Preventivní činnost a poradenství v sociální oblasti
- 3.1.2 Prorodinná opatření
- 1.2.1 Podpora zaměstnanosti sociálně vyloučených osob

V rámci evaluace byla taktéž zorganizována fokusní skupina, která napomohla zpracovatelům s vyhodnocením SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb. V rámci fokusní skupiny byly navrženy drobné výše zmíněných dokumentů

Na zpracování evaluace se především podíleli pracovníci MAS Hustopečsko a externí zpracovatel. Dále spolupracovali vybraní příjemci dotací, potenciální zájemci o dotační prostředky a odborníci z území

V rámci evaluace ve spolupráci s fokusní skupinou byla vyhodnocena SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb. Byly navrženy dílčí úpravy.

V rámci sebehodnocení MAS byly navrženy dílčí úpravy postupů – větší propagace MAS, zlepšení prezentace MAS u veřejnosti (díky úspěšně realizovaným projektům se činnosti MAS bude dostávat do podvědomí veřejnosti).

Dojde ke změně SCLLD v evaluaci navržených oblastech. Dojde ke změně finančního plánu.

Ne všechny projekty, které byly MAS schválené a doporučené k poskytnutí podpory, mají vydaný právní akt. Dochází k posunu realizace, tím pádem i k posunu harmonogramu (čerpání, dosažení indikátorů). Kancelář MAS bude naplnění čerpání a indikátorů pečlivě sledovat a vyhodnocovat.

V rámci případových studií a rozhovorů s příjemci bylo zjišťováno, jak je SCLLD naplňována realizací projektů. Byla zjištěna velká spokojenost příjemců s činností MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Hustopečsko, z.s. svěřena Kontrolní a revizní komisi orgánu MAS.

Pozitivní zjištění:

- žadatelé, kteří již realizovali některé projekty, jsou spokojeni s přístupem MAS při tvorbě žádosti a následné administraci projektů (nízká chybovost, bezproblémové kontroly, atd.)
- MAS Hustopečsko si postupně buduje jméno v regionu díky prvním rozděleným prostředkům a zrealizovaným projektům

Negativní zjištění:

- Nízká personální obsazenost MAS (bude se řešit v roce 2020, současný stav je neudržitelný)
- Rozdělení prostředků do jednotlivých opatření již neodpovídá současné situaci – dojde k přelokování peněz podle aktuálních potřeb
- Zlepšení animace v území – podmíněno rozšířením personálních kapacit MAS

Konkrétní doporučení lze rozdělit na 2 skupiny: 1) realizace projektů a management MAS a 2) Budoucí výzvy a úpravy SCLLD

Realizace projektů a management MAS

- Posílení pracovního týmu MAS o jednoho pracovníka na plný úvazek – rok 2020 – manažer MAS + PV
- Rozdělení kompetencí mezi jednotlivé pracovníky – kancelář MAS + PV
- Aktivní animace v území – větší přehled o chystaných projektech v území – možnost lepšího zacílení konkrétních výzev – kancelář MAS

Budoucí výzvy a úpravy SCLLD

- V roce 2020 vypsání výzev v IROPu a PRV (po obdržení informací, jak provést změnu v minulé výzvě – Mze) – kancelář MAS + PV
- Úprava programových rámců v SCLLD (po splnění podmínky v předchozím bodu) – kancelář MAS + PV
- Administrace příchozích projektů (aktuálně IROP a OPZ) – kancelář MAS + VK + PV
- Sběr informací pro přípravu nové strategie (2020 a 2021) – kancelář MAS

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS HUSTOPEČSKO realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS HUSTOPEČSKO

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	26. 4. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	13. 2. 2019	15. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	3 .4. 2019	15. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	3 .4. 2019	10. 4. 2019	
Jednání Focus Group			10. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	11.4.2019	11.4.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10.4.2019	10.4.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10.4.2019	10.4.2019	10.4.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	12.4.2019	12.4.2019	
Jednání Focus Group			10. 4. 2019

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15.4.2019	20.4.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			13.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			14.6.2019